

印度新法案提议废除知识产权上诉委员会

作者：Aditi Subramaniam, Subramaniam & Associates (SNA) 助理合伙人

今年 2 月，印度两院制议会下议院提出《2021 年法庭重整（合理化和服务条件）法案》(Tribunals Reforms (Rationalisation and Conditions of Service) Bill, 2021)（以下简称“法案”）¹。法案提议废除横跨不同经济部门的某些法庭，其中包括知识产权上诉委员会（“IPAB”）。法案还提议改为提供直接向有关商业法院或高等法院上诉的机制，并且建议所有未决事项也应移交给此类法院。为了制订成为法律，该法案必须由议会两院通过并随后获得总统的同意。

对于该提议，法案未提供针对 IPAB 的特定理由。在法案的宗旨和理由声明中，提到了这些法庭未能实现“更快的司法执行速度”，并指出这些法庭导致“财政支出相当大”。法案还提出以下问题：

1. 所针对的法庭不审判“公众为诉讼人”的案件；
2. 这些法庭没有减轻高等法院的负担；
3. 这些法庭没有迅速处理在其面前的案件；
4. 这些法庭的判决通常会经历进一步的上诉，因此，其作用仅是“增加另一层诉讼”，并且
5. 维持这些法庭所必需的行政活动造成了不合理的负担，并常常进一步延误了案件的处理，例如在职位维持空缺的情况下。

IPAB 是根据 2003 年的《印度商标法》建立的，在 2017 年之前其管辖权逐年扩展，涵盖了与专利、地理标志和版权有关的案件。设立上诉委员会的决定特别是基于对当时高等法院负担过重的担忧。统计数据表明，对现有知识产权局具有管辖权的五个高等法院目前有 130 万起待决案件。不幸的是，由于主席、副主席和各类技术成员的职位一次空缺几个月，有时甚至同时空缺，所以迄今为止，IPAB 的 18 年历史通常被长期无法运转中断。尽管如此，并且即使受疫情影响，IPAB 仍在 2020 年处理了 275 起案件，在 2020 年 8 月最终任命技术成员后，每月平均案件处理量从 26.7 件增加到 48.5 件。

存在一些令人信服的理由支持 IPAB 继续发挥作用。印度没有专门的知识产权

¹ http://164.100.47.4/BillsTexts/LSBillTexts/Asintroduced/19_2021_LS_Eng.pdf

权法院，并且知识产权事务目前由商业法院处理。对于 IPAB 审理专利案件，必须有技术成员在场。IPAB 展示了推翻由印度专利局发布的多项驳回的优异记录。IPAB 处理的大约 3793 起案件中，只有 3% 被提起上诉，只有 1% 被上诉推翻。最后，IPAB 的支出仅占工业和内部贸易促进部预算总额的 3.37%²。

大多数利益相关者之间似乎普遍达成共识，认为 IPAB 对于权利持有者而言具有重大价值，因为 IPAB 可以提供迅速且相对可负担的诉诸司法的渠道。废除 IPAB 可能会增加成本并加剧延误。对此各行业和法律协会已向执行官员作出了紧急意见陈述，其结果仍有待观察。同时，随着 IPAB 主席和司法成员本月退休导致另一轮空缺，律师同行们以及权利持有人将需要应对由此带来的不确定性。

² 基于从 2019-20 国家预算中获取的数据